



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 171

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 10 martie 2011

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 45 din 20 ianuarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în ansamblul său, precum și, în mod special, ale art. 8 lit. a), art. 10 alin. (2) și art. 11 alin. (1) din aceasta	2-3	124.	— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru publicarea acceptării Sistemului de evaluare a stării navei, adoptat de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.94(46) a Comitetului pentru Protecția Mediului Marin din 27 aprilie 2001, și a amendamentelor la acesta, adoptate prin Rezoluția MEPC.99(48) din 11 octombrie 2002, Rezoluția MEPC.112(50) din 4 decembrie 2003, Rezoluția MEPC.131(53) din 22 iulie 2005 și Rezoluția MEPC.155(55) din 13 octombrie 2006 ale Comitetului pentru Protecția Mediului Marin.....
Decizia nr. 116 din 1 februarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice .....	4-5	1.083.	— Ordin al ministrului muncii, familiei și protecției sociale pentru aprobarea Procedurii de lucru privind eliberarea carnetelor de muncă salariaților angajaților pentru care inspectoratele teritoriale de muncă păstrau și completau, respectiv certifica legalitatea înregistrărilor efectuate în carnetele de muncă .....
Decizia nr. 124 din 1 februarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (1) lit. c), alin. (1 <sup>1</sup> ) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice .....	5-7		9-12
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
11. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind modificarea Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de sistem, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 20/2007 .....	7-8		
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII</b>			
		968.	— Decizie privind planurile emisiunilor filatelice, condițiile de emiter, tipărire, punere în circulație, retragere din circulație și de comercializare a timbrelor și efectelor poștale .....
			13-15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 45**

din 20 ianuarie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în ansamblul său, precum și, în mod special, ale art. 8 lit. a), art. 10 alin. (2) și art. 11 alin. (1) din aceasta**

Augustin Zegrean — președinte  
 Aspazia Cojocaru — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Mircea Ștefan Minea — judecător  
 Ion Predescu — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Valentina Bărbățeanu — magistrat-asistent  
 Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
 Carmen-Cătălina Gliga

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Gheorghe Popa în Dosarul nr. 10.384/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă, pentru partea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, doamna Mihaela Jugaru, în calitate de consilier juridic, cu delegație la dosar. Se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității. Acesta solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând că există deja o jurisprudență consolidată în acest domeniu, prin care Curtea Constituțională a statuat că ordonanța de urgență în ansamblul său, precum și texte individuale cuprinse în aceasta sunt în concordanță cu dispozițiile și principiile Legii fundamentale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că în cauză nu au fost aduse argumente noi care să fie de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 10.384/2/2009, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a „prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității”, excepție ridicată de Gheorghe Popa într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatarea calității de lucrător al Securității.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 încalcă dispozițiile art. 115 alin. (4) teza a doua din Constituție, întrucât nu motivează urgența decât printr-o „exprimare alambicată, lipsită de o coerență cu valoare juridică”. De asemenea, în opinia sa, ordonanța de urgență criticată nesocotește și dispozițiile art. 108 alin. (3) din Legea fundamentală, deoarece la baza emiterii acesteia nu stă o lege specială de abilitare, ci Constituția, în concret art. 115 alin. (4), care nu este o lege specială de abilitare și nici nu poate fi

asimilată unei astfel de legi. Art. 11 alin. (1) din actul normativ menționat contravine dispozițiilor art. 124 alin. (1) și (3) din Constituție, deoarece hotărârea dată în soluționarea acțiunii în constatare se pronunță în numele legii, „nicipece în numele ordonanței”. De asemenea, sunt încălcate și dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală, întrucât Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității se subrogă în dreptul cetățeanului de a avea acces liber la justiție, mai exact, se subrogă în dreptul altor persoane care se consideră vătămate, îngrădindu-le acestora dreptul de a se adresa justiției. În plus, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității se subrogă și instituției Avocatului Poporului, creată special pentru apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice, contravenind art. 58 alin. (1) din Constituție. Dispozițiile art. 10 alin. (2) și art. 11 alin. (1) din ordonanța de urgență criticată încalcă art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât instituie competența de soluționare în primă instanță a acțiunilor în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității doar în favoarea Secției de contencios administrativ a Curții de Apel București, astfel că persoana verificată nu are posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare la o instanță de judecată apropiată de domiciliul său, în timp ce pentru celelalte persoane interesate se creează o situație privilegiată, deoarece pot contesta o adeverință emisă de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității la alte instanțe de contencios administrativ competente teritorial.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, neputându-se reține încălcarea dispozițiilor constituționale invocate de autorul acesteia.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008. Din motivarea scrisă aflată la dosarul cauzei, rezultă că autorul excepției a criticat atât ordonanța de urgență în ansamblul său, cât și, în mod special, prevederile art. 8 lit. a), art. 10 alin. (2) și art. 11 alin. (1) din aceasta, care au următorul conținut normativ:

— Art. 8 lit. a): „*Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ia în discuție nota de constatare și, după caz:*

*a) aprobă nota de constatare și dispune Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia;*”;

— Art. 10 alin. (2): „*(2) Adevărurile prevăzute la art. 8 lit. b) și art. 9 se publică de îndată pe pagina proprie de internet a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității și pot fi contestate la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București de către orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la publicarea lor.*”;

— Art. 11 alin. (1): „*(1) Acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se introduce la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, fiind scutită de taxă de timbru.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate invocă în susținerea acesteia prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 58 alin. (1) privind numirea și rolul Avocatului Poporului, art. 108 alin. (3) care prevede că ordonanțele se emit în temeiul unei legi speciale de abilitare, art. 115 alin. (4) care stabilește condițiile în care Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență și art. 124 alin. (1) și (3) potrivit cărora justiția se desfășoară în numele legii, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 și dispozițiile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la critici similare, instanța de control contencios constituțional pronunțându-se prin Decizia nr. 220 din 9 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 8 aprilie 2010, precum și prin Decizia nr. 1.377 din 26 octombrie 2010, nepublicată în Monitorul Oficial al României până la data pronunțării prezentei decizii. Cu acele prilejuri, Curtea a constatat că nu poate reține critica referitoare la nesocotirea dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție, observând că, la momentul emiterii ordonanței de urgență criticate, erau îndeplinite condițiile impuse de textul constituțional invocat: existența unei situații extraordinare a cărei reglementare să nu poată fi amânată și motivarea urgenței în cuprinsul ordonanței. Aceasta este concluzia care se desprinde

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în ansamblul său, precum și, în mod special, ale art. 8 lit. a), art. 10 alin. (2) și art. 11 alin. (1) din aceasta, excepție ridicată de Gheorghe Popa în Dosarul nr. 10.384/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 ianuarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008, astfel cum acesta a fost redactat la data emiterii sale.

Curtea a observat, totodată, că dispozițiile art. 108 alin. (3) din Legea fundamentală nu au incidență în cauză, autorul excepției făcând confuzie între regimul adoptării ordonanțelor simple, care se emit în temeiul unei legi speciale de abilitare, și al celor de urgență, care pot fi adoptate de Guvern în virtutea dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție, cu respectarea condițiilor amintite mai sus.

Curtea a mai reținut că nu este întemeiată nici susținerea potrivit căreia Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 ar fi contrară dispozițiilor art. 124 alin. (1) din Constituție care prevăd că justiția se desfășoară în numele legii, „nicidecum în numele ordonanței”. Noțiunea de „lege” este utilizată de textul constituțional în sens larg. Legislatorul constituant nu a avut în vedere exclusiv semnificația restrânsă, de act adoptat de Parlament, ca unică autoritate legiuitoare a țării, ci s-a referit la ansamblul actelor normative ce formează dreptul intern.

Curtea a constatat că este neîntemeiată și critica referitoare la nesocotirea dispozițiilor constituționale care statuează cu privire la rolul Avocatului Poporului de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice. Posibilitatea pe care o are Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității de a promova acțiuni în constatarea calității de lucrător sau de colaborator al Securității nu reprezintă o substituție a acestuia în atribuțiile Avocatului Poporului. Această instituție dispune de mecanisme specifice, determinate în mod cuprinzător și detaliat în legea sa de organizare și funcționare, de natură să asigure în mod eficient realizarea rolului său constituțional. De altfel, potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatului Poporului, „În exercitarea atribuțiilor sale, Avocatul Poporului nu se substituie autorităților publice”.

Cu privire la critica referitoare la pretinsa nesocotire a principiului egalității în fața legii ca urmare a stabilirii competenței exclusive a Secției de contencios administrativ a Curții de Apel București în ceea ce privește soluționarea acestei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității, Curtea Constituțională a reținut, prin Decizia nr. 1.194 din 24 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 4 noiembrie 2009, că este neîntemeiată, întrucât norma criticată se aplică tuturor persoanelor care intră sub incidența acesteia, fără să instituie privilegii sau discriminări pe criterii arbitrare.

Neexistând elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței amintite, în cauza de față își mențin valabilitatea atât considerentele, cât și soluția deciziilor menționate.

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 116

din 1 februarie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) și (6)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Augustin Zegrean — președinte  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Mircea Ștefan Minea — judecător  
Iulia Antoanella Motoc — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Puskás Valentin Zoltán — judecător  
Tudorel Toader — judecător  
Marieta Safta — prim-magistrat-asistent  
Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Liliana Nedelcu

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Nicolae Bordeanu în Dosarul nr. 8.555/281/2008 al Tribunalului Prahova — Secția penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 8.555/281/2008, **Tribunalul Prahova — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție ridicată de Nicolae Bordeanu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate încalcă dreptul pacientului de a lua o decizie cu privire la orice intervenție medicală asupra corpului său, lezându-i astfel integritatea și discriminându-l astfel în raport de orice alt cetățean care nu se află în situația dată. De asemenea, se arată că, potrivit Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003, acesta are dreptul să refuze intervenția medicală. Se mai susține că normele criticate sunt neconstituționale în măsura în care nu instituie obligația ca recoltarea probelor biologice să se facă exclusiv cu o trusă standard sigilată, care să înlăture pentru acesta orice fel de risc ce ar putea să apară prin folosirea unor seringi obișnuite, care s-au dovedit în multe cazuri nesigure, trusă standard care ar asigura, totodată, și conservarea corespunzătoare a probelor biologice.

**Tribunalul Prahova — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 88 alin. (1) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006. Prevederile art. 88 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au fost modificate prin Legea nr. 6/2007 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 17 ianuarie 2007.

Textele criticate au următorul cuprins: „(1) *Recoltarea probelor biologice se face în unitățile de asistență medicală autorizate sau în instituții medico-legale și se efectuează numai în prezența unui reprezentant al poliției rutiere. [...]*

(6) *Persoana care conduce un autovehicul sau tramvai, testată cu un mijloc tehnic certificat ca având o concentrație de peste 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat, este obligată să se supună recoltării probelor biologice sau testării cu un mijloc tehnic omologat și verificat metrologic.*”

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 22 referitoare la dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, ale art. 23 privind libertatea individuală și ale art. 34 privind dreptul la ocrotirea sănătății.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, se constată că textele de lege criticate au mai fost examinate de Curtea Constituțională din perspectiva unor critici similare.

Astfel, prin Decizia nr. 1.258 din 25 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 20 din 9 ianuarie 2009, Curtea a constatat că dispozițiile art. 88 alin. (1) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 nu instituie niciun fel de discriminare, aplicându-se în mod egal tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei juridice. De altfel, principiul egalității cetățenilor nu înseamnă uniformitate, astfel că, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit. Totodată, atingerea adusă integrității fizice prin recoltarea de probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei este justificată de necesitatea ocrotirii vieții, integrității corporale și a sănătății tuturor persoanelor participante la traficul rutier. De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că dreptul de a nu se autoincrimina nu poate fi extins, în cadrul unei proceduri penale, la date ce pot fi obținute de la acuzat prin recurgerea la puteri coercitive, date care există independent de voința suspectului, cum ar fi prelevarea unor probe biologice sau a unor țesuturi corporale în scopul unei analize ADN (Hotărârea din 22 iunie

1999, pronunțată în Cauza *Tirado Ortiz și Lozano Martin împotriva Spaniei*). Întrucât nu au intervenit elemente noi, cele statuate de Curte sunt valabile și în prezenta cauză.

În ceea ce privește criticile referitoare la contradicția dintre textul de lege ce face obiectul excepției și art. 13 din Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003, acestea nu pot fi reținute,

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

întrucât examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispoziții din Constituție sau din instrumentele juridice internaționale la care România este parte, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și nici coroborarea sau posibilele contradicții din cadrul legislației interne.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Nicolae Bordeanu în Dosarul nr. 8.555/281/2008 al Tribunalului Prahova — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 februarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 124

din 1 februarie 2011

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (1) lit. c), alin. (11) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (1) lit. c), alin. (11) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Constantin Lupoiu în Dosarul nr. 5.739/315/2009 al Tribunalului Dâmbovița — Secția penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 5.739/315/2009, **Tribunalul Dâmbovița — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (1) lit. c), alin. (11) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție ridicată de Constantin Lupoiu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate permit o ingerință a puterii executive în activitatea autorității judecătorești, deoarece conferă șefului poliției rutiere competența de a decide în mod discreționar suspendarea dreptului de a conduce pe drumurile publice, în timp ce procurorul sau, după caz, instanța de judecată are doar competența de a constata cazurile în care punerea în mișcare a acțiunii penale este împiedicată. Se precizează că textul de lege criticat lipsește de eficiență art. 30 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, care oferă procurorului sau instanței de judecată competența de a sesiza organul competent să constate o contravenție dacă o faptă cercetată inițial ca infracțiune se dovedește a întruni elementele unei contravenții, situație în care șeful poliției rutiere poate lua măsura suspendării dreptului de a conduce pe drumurile publice, dar numai ca măsură complementară unei sancțiuni contravenționale principale. Se mai arată că textul criticat dă

posibilitatea șefului poliției rutiere de a constata încălcarea unei reguli de circulație, chiar dacă instanța de judecată sau procurorul nu s-au pronunțat în acest sens ori au pronunțat o soluție de neîncepere a urmăririi penale ca urmare a lipsei plângerii prealabile, fără a intra în cercetarea fondului. În această situație, cel vizat nu mai are posibilitatea de a se adresa justiției pe calea plângerii contravenționale și de a demonstra astfel faptul că nu a încălcat regula de circulație. Autorul excepției susține, totodată, că normele criticate creează o situație discriminatorie între o persoană căreia i s-a suspendat dreptul de a conduce pe drumurile publice ca măsură complementară pentru săvârșirea unei contravenții la regimul rutier și o alta care a fost cercetată penal pentru o infracțiune la regimul rutier și s-a dispus una dintre soluțiile prevăzute la art. 103 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002. Se încalcă, de asemenea, dispozițiile art. 53 și art. 125 din Constituție, deoarece posibilitatea contravenientului de a se adresa cu plângere împotriva sancțiunii complementare de reținere a permisului pe o perioadă de 90 de zile nu există, acesta fiind sancționat printr-o dispoziție a șefului poliției rutiere, ce nu reprezintă act administrativ supus vreunei căi de atac.

**Tribunalul Dâmbovița — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 103 alin. (1) lit. c), alin. (11) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, modificată și completată prin art. I pct. 43 și 44 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2007. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 103 alin. (1) lit. c), alin. (11) și alin. (3): „(1) Suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule se dispune: (...)

c) pentru o perioadă de 90 de zile când fapta conducătorului de autovehicul sau tramvai a fost urmărită ca infracțiune la regimul circulației pe drumurile publice, precum și în cazul accidentului de circulație din care a rezultat decesul sau vătămarea corporală a unei persoane și instanța de judecată sau procurorul a dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale, dacă pentru regula de circulație încălcată prezenta ordonanță de urgență prevede suspendarea exercitării dreptului de a conduce. (...)

(11) În situația prevăzută la alin. (1) lit. c), suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule sau tramvaie se

dispune de către șeful poliției rutiere pe raza căreia a fost săvârșită fapta.

[...] (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2) hotărârea de suspendare a exercitării dreptului de a conduce se comunică titularului de către serviciul poliției rutiere, care are în evidență contravenientul, în termen de 10 zile de la data constatării ultimei contravenții”.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 16 alin. (1) care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți și art. 125 privind statutul judecătorilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, se constată că textele de lege criticate au mai fost examinate de Curtea Constituțională din perspectiva unor critici similare.

Astfel, prin Decizia nr. 1.041 din 14 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 715 din 27 octombrie 2010, Curtea a constatat că dispozițiile art. 103 alin. (1) lit. c) și alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au în vedere ipoteza în care o faptă ce a fost urmărită ca infracțiune la regimul circulației pe drumurile publice, dar pentru săvârșirea căreia procurorul sau instanța a apreciat, observând incidența prevederilor art. 10 din Codul de procedură penală, că nu se impune punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale împotriva învinutului. Dacă, însă, pe parcursul cercetării penale, se constată că învinutul a încălcat o regulă de circulație pentru nerespectarea căreia Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 prevede suspendarea exercitării dreptului de a conduce, este firesc ca acest comportament să fie sancționat, în vederea atingerii finalității pentru care acest act normativ a fost edictat, și anume asigurarea desfășurării în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic. Faptul că, ulterior momentului pronunțării de procuror sau instanță a unei soluții de neîncepere a urmăririi penale, scoatere de sub urmărire penală sau încetare a urmăririi penale, se dispune de către șeful poliției rutiere pe raza căreia a fost săvârșită fapta suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule nu constituie o imixtiune a puterii executive în activitatea autorității judecătorești. Cele două tipuri de organe ale autorității de stat implicate în procedura prevăzută de textele de lege criticate, procurorul și instanța de judecată, pe de o parte, ca reprezentanți ai autorității judecătorești, iar, pe de altă parte, șeful poliției, ca exponent al puterii executive, își exercită atribuțiile specifice în etape distincte, succesive, principiul separației puterilor în stat fiind pe deplin respectat.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa nesocotire a dreptului de acces liber la justiție, Curtea a constatat că este neîntemeiată, întrucât persoana căreia i-a fost suspendat dreptul de a conduce autovehicule are posibilitatea de a ataca pe calea contenciosului administrativ legalitatea și temeinicia măsurii dispuse de șeful poliției, inclusiv în ipoteza în care procurorul sau instanța a dispus încetarea urmăririi penale sau a procesului penal, după caz, prin aplicarea art. 10 lit. f) din Codul de procedură penală referitor la lipsa plângerii prealabile, așadar fără să mai analizeze împrejurările în care a fost săvârșită fapta și fără să mai aprecieze dacă a fost încălcată vreo regulă de circulație.

Totodată, Curtea a constatat că nu poate reține nici critica potrivit căreia textele de lege supuse controlului de constituționalitate creează o situație discriminatorie între persoanele cărora le-a fost suspendat dreptul de a conduce pe

drumurile publice, ca măsură complementară pentru săvârșirea unei contravenții la regimul rutier, și cele care au fost cercetate penal pentru infracțiuni la regimul rutier și în cazul cărora s-a dispus una dintre soluțiile prevăzute la art. 103 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002. Accesul la justiție este deschis, într-un fel sau altul, ambelor categorii de persoane, astfel că nu se poate susține că prevederile de lege

criticate instituie un tratament discriminatoriu care să contravină principiului egalității în fața legii și a autorităților publice.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, cele statuate de Curte sunt valabile și în prezenta cauză, inclusiv în ceea ce privește art. 103 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în raport de care nu au fost formulate critici distincte.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (1) lit. c), alin. (11) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Constantin Lupoiu în Dosarul nr. 5.739/315/2009 al Tribunalului Dâmbovița — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 februarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

---

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

### ORDIN

**privind modificarea Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de sistem,  
aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare  
în Domeniul Energiei nr. 20/2007**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) și alin. (2) lit. a), c), e) și h), ale art. 74 lit. e) și ale art. 76 din Legea energiei electrice nr. 13/2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 1.215/2009 privind stabilirea criteriilor și a condițiilor necesare implementării schemei de sprijin pentru promovarea cogenerării de înaltă eficiență pe baza cererii de energie termică utilă,

în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.428/2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, cu completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Metodologia de stabilire a tarifelor pentru serviciul de sistem, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 20/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 30 iulie 2007, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 13 alineatul (1), litera d) se abrogă.**

**2. La articolul 13, alineatul (3) va avea următorul cuprins:**

„(3) OTS achiziționează lunar rezervele de reglaj menționate la alin. (1), rezerva de capacitate și energia reactivă necesară RET, pe bază de contract încheiat cu furnizorii serviciilor respective, la tarife reglementate de ANRE sau la prețuri negociate, în funcție de gradul de realizare a pieței concurențiale de servicii tehnologice de sistem.”

**3. La articolul 13, alineatul (7) se abrogă.**

**Art. II.** — Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar departamentele de specialitate din cadrul

Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 aprilie 2011.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Iulius Dan Plaveti**

București, 25 februarie 2011.

Nr. 11.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

**ORDIN**

**pentru publicarea acceptării Sistemului de evaluare a stării navei, adoptat de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.94(46) a Comitetului pentru Protecția Mediului Marin din 27 aprilie 2001, și a amendamentelor la acesta, adoptate prin Rezoluția MEPC.99(48) din 11 octombrie 2002, Rezoluția MEPC.112(50) din 4 decembrie 2003, Rezoluția MEPC.131(53) din 22 iulie 2005 și Rezoluția MEPC.155(55) din 13 octombrie 2006 ale Comitetului pentru Protecția Mediului Marin**

În temeiul prevederilor art. 2 pct. 18 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor și infrastructurii** emite următorul ordin:

**Art. 1.** — Se publică Sistemul de evaluare a stării navei, adoptat de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.94(46) a Comitetului pentru Protecția Mediului Marin din 27 aprilie 2001, prevăzut în anexa nr. 1.

**Art. 2.** — Se publică amendamentele la Sistemul de evaluare a stării navei, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.99(48) a Comitetului pentru Protecția Mediului Marin din 11 octombrie 2002, prevăzute în anexa nr. 2.

**Art. 3.** — Se publică amendamentele la Sistemul de evaluare a stării navei, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.112(50) a Comitetului pentru Protecția Mediului Marin din 4 decembrie 2003, prevăzute în anexa nr. 3.

**Art. 4.** — Se publică amendamentele la Sistemul de evaluare a stării navei, adoptate de Organizația Maritimă Internațională

prin Rezoluția MEPC.131(53) a Comitetului pentru Protecția Mediului Marin din 22 iulie 2005, prevăzute în anexa nr. 4.

**Art. 5.** — Se publică amendamentele la Sistemul de evaluare a stării navei, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.155(55) a Comitetului pentru Protecția Mediului Marin din 13 octombrie 2006, prevăzute în anexa nr. 5.

**Art. 6.** — Autoritatea Navală Română va lua măsurile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor specifice cuprinse în anexele nr. 1—5 la prezentul ordin.

**Art. 7.** — Anexele nr. 1—5\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. 8.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Anca Daniela Boagiu**

București, 17 februarie 2011.

Nr. 124.

\*) Anexele nr. 1—5 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.



MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE

**ORDIN****pentru aprobarea Procedurii de lucru privind eliberarea carnetelor de muncă salariaților angajatorilor pentru care inspectoratele teritoriale de muncă păstrau și completau, respectiv certificaau legalitatea înregistrărilor efectuate în carnetele de muncă**

Având în vedere:

- prevederile Legii nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicată;
  - prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.377/2009 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Muncii, precum și pentru stabilirea unor măsuri cu caracter organizatoric, cu modificările și completările ulterioare;
  - prevederile art. 296 alin. (4) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare;
  - prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 123/2010 pentru abrogarea Legii nr. 130/1999 privind unele măsuri de protecție a persoanelor încadrate în muncă;
  - Planul de propuneri privind eficientizarea activității Inspecției Muncii în domeniul relațiilor de muncă, aprobat cu nr. 3.750/MCS din 11 august 2010,
- în baza art. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 11/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul muncii, familiei și protecției sociale** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de lucru privind eliberarea carnetelor de muncă salariaților angajatorilor pentru care inspectoratele teritoriale de muncă păstrau și completau, respectiv certificaau legalitatea înregistrărilor efectuate în carnetele de muncă, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Inspecția Muncii și inspectoratele teritoriale de muncă vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,  
**Ioan Nelu Botiș**

București, 7 martie 2011.  
Nr. 1.083.

ANEXĂ**PROCEDURA DE LUCRU****privind eliberarea carnetelor de muncă salariaților angajatorilor pentru care inspectoratele teritoriale de muncă păstrau și completau, respectiv certificaau legalitatea înregistrărilor efectuate în carnetele de muncă**

**I. Completarea și certificarea înscrisurilor efectuate, în termenul prevăzut de lege, a carnetelor de muncă pe care inspectoratele teritoriale de muncă le au în păstrare și completare**

Art. 1. — Carnetele de muncă vor fi completate la zi (cu date aferente până la 31 decembrie 2010), ultima înregistrare fiind cea prevăzută în anexa nr. 1. Carnetele astfel completate vor fi certificate de inspectoratul teritorial de muncă.

Art. 2. — (1) Carnetele de muncă păstrate și completate de către inspectoratele teritoriale de muncă se predau angajatorilor sau titularilor/împuțerniciților legali pe bază de proces-verbal de predare-primire conform anexei nr. 2, respectiv anexei nr. 3, până la data de 30 iunie 2011.

(2) Carnetele de muncă păstrate și completate de către inspectoratele teritoriale de muncă se predau angajatorilor conform programării postate pe site-ul acestora și afișate la sediu, iar titularilor/împuțerniciților legali pe baza unei cereri.

**II. Certificarea și contrasemnarea pentru legalitate a înscrisurilor efectuate în carnetele de muncă de către angajatorii cărora li s-au aprobat păstrarea și completarea acestora la sediu**

Art. 3. — (1) Angajatorii care au obținut aprobare de păstrare și completare a carnetelor de muncă la sediu le vor completa la zi (cu date aferente până la 31 decembrie 2010), ultima înregistrare fiind cea prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Inspectoratele teritoriale de muncă vor programa angajatorii prevăzuți la alin. (1) în vederea certificării și

contrasemnării carnetelor de muncă pentru care aceștia au obținut aprobare de păstrare și completare la sediu. Programul întocmit la nivel de inspectorat teritorial de muncă va fi postat pe site-ul acestuia și afișat la sediu.

(3) Până la data programată de către inspectoratul teritorial de muncă, așa cum se prevede la alin. (2), pentru verificarea, certificarea și contrasemnarea înscrisurilor din carnetele menționate în procesul-verbal de predare-primire, angajatorii prevăzuți la alin. (1) se vor asigura că:

a) în ceea ce privește carnetele de muncă pe care le gestionează, acestea au fost completate în baza contractelor individuale de muncă, a actelor adiționale/deciziilor privind modificarea, suspendarea și încetarea contractelor individuale de muncă, înregistrate la inspectoratul teritorial de muncă, a actelor de studii/de calificare, a actelor de stare civilă (certificat de naștere, certificat de căsătorie etc.);

b) înscrisurile eronate sau efectuate fără respectarea prevederilor legale au fost rectificate de unitatea care păstrează carnetul de muncă, rectificările certificându-se la cap. VII din carnetul de muncă.

Art. 4. — Inspectorul din cadrul inspectoratului teritorial de muncă va verifica înainte să certifice înscrisurile efectuate în carnetele de muncă dacă:

a) statele de plată și declarațiile fiscale lunare au fost înregistrate la inspectoratul teritorial de muncă, inclusiv statele de plată și declarațiile fiscale aferente lunii decembrie 2010;

b) există debite la plata comisionului;

c) înscrierile efectuate corespund cu documentele depuse la inspectoratul teritorial de muncă.

Art. 5. — (1) Angajatorii prevăzuți la art. 3 alin. (1) vor preda inspectoratului teritorial de muncă carnetele de muncă completate la zi pe baza unui proces-verbal de predare-primire conform anexei nr. 4.

(2) La rubrica „Observații”, inspectorul va indica eventualele deficiențe constatate la data predării carnetelor de muncă de către angajatorii prevăzuți la art. 3 alin. (1) și va stabili o dată certă de remediere a acestora. Procesul-verbal de predare-primire astfel întocmit va fi returnat angajatorului împreună cu carnetele de muncă în care s-au constatat deficiențe.

(3) În situația în care, ca urmare a verificării documentelor existente în arhiva inspectoratului teritorial de muncă, se constată alte deficiențe, se va comunica angajatorului situația constatată și se va proceda la înscrierea acesteia la rubrica „Observații” din procesul-verbal de predare-primire prevăzut în anexa nr. 4, respectiv se vor returna carnetele de muncă operatorilor economici în vederea remedierii deficiențelor și se va repeta procedura de predare-primire a acestora la o dată ulterioară stabilită de inspectoratul teritorial de muncă.

Art. 6. — Operatorii economici vor completa procesul-verbal de predare-primire prevăzut în anexa nr. 4 cu informațiile solicitate, în 3 exemplare, dintre care două pentru inspectoratul teritorial de muncă.

Art. 7. — Procesul-verbal de predare-primire prevăzut în anexa nr. 5 se va întocmi în două exemplare și se va completa de către inspectoratul teritorial de muncă. După verificarea, certificarea și contrasemnarea carnetelor de muncă, un exemplar dintre cele două se va restitui operatorului economic odată cu carnetele de muncă.

Art. 8. — Persoana desemnată de reprezentanții legali ai angajatorilor prevăzuți la art. 3 alin. (1) să reprezinte unitatea în relațiile cu inspectoratul teritorial de muncă în scopul respectării prezentei proceduri va fi persoana care a fost împuternicită în mod expres să desfășoare această activitate de predare-primire a carnetelor de muncă.

Art. 9. — Inspectoratele teritoriale de muncă vor preda angajatorilor prevăzuți la art. 3 alin. (1) carnetele de muncă ale salariaților, certificate și contrasemnate pentru valabilitatea înscrierilor efectuate, până la data de 31 martie 2011.

Art. 10. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezenta procedură de lucru.

ANEXA Nr. 1  
la procedura de lucru

Nr. crt.	Unitatea, altă persoană juridică sau persoană fizică la care lucrează	Mutația intervenită	Anul		Meseria sau funcția și locul de muncă cu condiții deosebite	Salariul de bază lunar	Denumirea unității, nr. și data actului pe baza căruia se face înscrierea	Parafa și semnătura persoanei care face înscrierea
			luna	ziua				
			1	2				
		Se abrogă dispozițiile Decretului nr. 92/1976 privind carnetul de muncă.	2011	01	—	—	Art. 298 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare	

Rubricile nr. 1, 2 și 8 se completează în conformitate cu prevederile Decretului nr. 92/1976 privind carnetul de muncă și ale Ordinului nr. 136/1976 pentru aprobarea metodologiei de întocmire, completare, păstrare și evidență a carnetului de muncă.

ANEXA Nr. 2  
la procedura de lucru

Inspectoratul Teritorial de Muncă  
.....

S.C. .... — S.R.L. (S.A.)  
J ./././., CUI .....  
Adresa:

### PROCES - VERBAL de predare-primire a carnetelor de muncă

Încheiat astăzi, ....., între dl/dna ..... (Inspectoratul Teritorial de Muncă .....), care predă, și dl/dna ....., CNP ....., CI/BI seria .... nr. ...., în calitate de ..... al S.C. .... — S.R.L./S.A., care primește un număr de ..... (.....) cartele de muncă ale salariaților, după cum urmează:

Nr. crt.	Numele și prenumele salariatului	Seria/Numărul carnetului de muncă

Am predat.

.....  
(numele și prenumele)  
.....  
(funcția)  
.....  
(semnătura)

Am primit.

.....  
(numele și prenumele)  
.....  
(funcția)  
.....  
(semnătura)

Inspectoratul Teritorial de Muncă  
.....Numele .....  
Prenumele .....  
Adresa:**PROCES-VERBAL  
de predare-primire a carnetelor de muncă**

Încheiat astăzi, ....., între dl/dna ..... (Inspectoratul Teritorial de Muncă .....), care predă,  
(data)  
și dl/dna ....., CNP ....., CI/BI seria ..... nr. ...., în calitate de titular/împuternicit al  
....., care primește carnetul de muncă seria ..... nr. ....

Am predat.

.....  
(numele și prenumele)  
.....  
(funcția)  
.....  
(semnătura)

Am primit.

.....  
(numele și prenumele)  
.....  
(funcția)  
.....  
(semnătura)

ANEXA Nr. 4  
la procedura de lucruS.C. ....  
Nr. .... din .....Inspectoratul Teritorial de Muncă .....  
Nr. .... din .....**PROCES-VERBAL DE PREDARE-PRIMIRE**

Subsemnatul, ....., angajat al Inspectoratului Teritorial de Muncă .....,  
am primit de la S.C. ...., CUI .....,  
reprezentată de ....., un număr de ..... carnete de  
muncă, în vederea certificării, după cum urmează:

Nr. crt.	Numele și prenumele titularului carnetului de muncă	Seria/Numărul carnetului de muncă

1. Observații\* la primirea carnetelor de muncă la Inspectoratul Teritorial de Muncă .....


2.\* Se returnează S.C. ...., în vederea remedierii deficiențelor constatate, următoarele  
carnete de muncă:

Nr. crt.	Numele și prenumele titularului carnetului de muncă	Seria/Numărul carnetului de muncă

3.\* Termenul de remediere a deficiențelor și de predare către Inspectoratul Teritorial de Muncă este data de .....

Am predat.

.....  
(numele și prenumele)  
.....  
(funcția)  
.....  
(semnătura)

Am primit.

.....  
(numele și prenumele)  
.....  
(funcția)  
.....  
(semnătura)

\* Rubricile se vor completa de către Inspectoratul Teritorial de Muncă .....

*ANEXA Nr. 5  
la procedura de lucru*

Inspectoratul Teritorial de Muncă  
.....

S.C. .... — S.R.L. (S.A.)  
J./././....., CUI .....  
Adresa:

### PROCES-VERBAL DE PREDARE-PRIMIRE

Subsemnatul, ....., reprezentant al S.C. .... — S.R.L./S.A., am primit de la ....., angajat al Inspectoratului Teritorial de Muncă ....., un număr de ..... carnete de muncă, certificate conform prevederilor legale, după cum urmează:

Nr. crt.	Numele și prenumele titularului carnetului de muncă	Seria/Numărul carnetului de muncă

Observații la primirea carnetelor de muncă de la Inspectoratul Teritorial de Muncă .....


Am predat.

.....  
(numele și prenumele)  
.....  
(funcția)  
.....  
(semnătura)

Am primit.

.....  
(numele și prenumele)  
.....  
(funcția)  
.....  
(semnătura)

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

## DECIZIE

### privind planurile emisiunilor filatelice, condițiile de emitere, tipărire, punere în circulație, retragere din circulație și de comercializare a timbrelor și efectelor poștale

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (2) pct. 30, art. 11 alin. (1) și art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, precum și ale art. 34 și 52 din Ordonanța Guvernului nr. 31/2002 privind serviciile poștale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 642/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații** emite prezenta decizie.

#### CAPITOLUL I

##### Dispoziții generale

Art. 1. — Prezenta decizie reglementează condițiile de stabilire a planurilor emisiunilor filatelice, condițiile de emitere, tipărire, punere în circulație, retragere din circulație și de comercializare a timbrelor și efectelor poștale.

Art. 2. — (1) Prezenta decizie se aplică Societății Comerciale „Romfilatelia” — S.A., filială a Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., denumită în continuare *Romfilatelia*, în calitate sa de deținătoare exclusivă a dreptului de emitere, punere și retragere din circulație a timbrelor și efectelor poștale, precum și de comercializare a acestora, precum și Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., denumită în continuare *CNPR*, care are dreptul exclusiv de a distribui și comercializa timbre și efecte poștale în vederea francării trimiterilor de corespondență.

(2) Prezenta decizie nu se aplică altor mijloace de francare utilizate de furnizorii de servicii poștale pentru atestarea plății serviciilor poștale pe care le furnizează.

Art. 3. — (1) În înțelesul prezentei decizii, următorii termeni se definesc astfel:

a) *timbru poștal* — hârtie de valoare emisă și pusă în circulație exclusiv sub autoritatea statului, ca atribut al suveranității acestuia, constituind dovada francării corespunzătoare valorii sale intrinseci, atunci când este aplicat pe o trimitere poștală în conformitate cu actele Uniunii Poștale Universale;

b) *efecte poștale* — plicuri, aerograme și cărți poștale având timbru imprimat;

c) *emisiune filatelică* — emisiune constând în timbre poștale, indiferent de forma de machetare filatelică a acestora, precum și în efecte poștale, tipărită în tiraj prestabilit pe baza necesarului de francare al CNPR și destinată în principal acoperirii necesarului de francare a acesteia, în condițiile prevăzute de prezenta decizie;

d) *planul emisiunilor filatelice* — document emis anual, ce cuprinde emisiunile filatelice ce urmează a fi puse în circulație în cursul anului următor, tirajul minim estimat al fiecărei emisiuni filatelice, tematica și subiectele acestora, componența emisiunilor filatelice, calendarul de emitere, numărul și dimensiunile formelor de machetare ce întregesc emisiunile filatelice, precum și alte aspecte relevante pentru punerea în circulație a emisiunii filatelice;

e) *prima zi a emisiunii* — ziua punerii în circulație a unei emisiuni filatelice;

f) *ștampila prima zi* — ștampilă poștală confecționată special pentru a fi utilizată în ziua punerii în circulație a emisiunilor

filatelice, pentru obliterarea timbrelor și efectelor poștale din acea emisiune;

g) *plic prima zi (FDC — first day cover)* — plic pe care sunt lipite timbre poștale din emisiunea pusă în circulație, obliterat cu ștampila prima zi a emisiunii respective;

h) *francare* — modalitate de efectuare a plății anticipate a tarifelor poștale prin utilizarea timbrelor poștale;

i) *valoare nominală* — valoare exprimată în lei, înscrisă pe timbrul poștal, reprezentând contravaloarea unui serviciu poștal sau o fracțiune din aceasta;

j) *componența emisiunii filatelice* — timbrele, indiferent de forma de machetare filatelică, precum și efectele poștale ce compun emisiunea;

k) *forme de machetare filatelică* — formă de concepere și editare a timbrului poștal, constând în colițe, blocuri și plicuri prima zi;

l) *serie filatelică* — timbrele ce intră în componența emisiunii filatelice;

m) *tiraj* — numărul de exemplare în care se tipăresc timbrele, indiferent de forma de machetare filatelică și efectele poștale ce compun o emisiune;

n) *suprataxă* — taxă suplimentară, adăugată la valoarea nominală de francare, care nu este destinată plății anticipate a unui serviciu poștal;

o) *colită* — ansamblu format din unul sau mai multe timbre diferite, care poate avea pe margini ornamente și inscripții care au legătură cu emisiunea respectivă;

p) *bloc* — grupaj de timbre identice, care poate avea pe margini ornamente și inscripții care au legătură cu emisiunea respectivă.

(2) În cuprinsul prezentei decizii sunt, de asemenea, aplicabile definițiile prevăzute la art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 31/2002 privind serviciile poștale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 642/2002, cu modificările și completările ulterioare.

#### CAPITOLUL II

##### Planul emisiunilor filatelice

Art. 4. — (1) Până la data de 15 septembrie a fiecărui an, Romfilatelia stabilește și transmite Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, denumită în continuare *ANCOM*, în vederea aprobării, planul emisiunilor filatelice ce urmează a fi puse în circulație în cursul anului următor, denumit în continuare *plan*, cu respectarea cerințelor prevăzute la alin. (5).

(2) În cazul în care autoritatea de reglementare consideră că planul supus aprobării cuprinde dispoziții contrare prevederilor legale, acordurilor internaționale la care România este parte sau

regulilor stabilite prin prezenta decizie, aceasta poate solicita modificarea corespunzătoare a planului, Romfilatelia fiind obligată să opereze modificările solicitate.

(3) În situații temeinic justificate, Romfilatelia poate solicita ANCOM modificarea sau suplimentarea planului, prin transmiterea spre aprobare a unei propuneri motivate în acest sens.

(4) Romfilatelia are obligația de a publica planul emisiunilor filatelice, precum și orice alte modificări sau completări ale acestuia pe pagina proprie de internet, în termen de 3 zile lucrătoare de la aprobare, în condițiile alin. (1) sau (3).

(5) Planul cuprinde:

- a) emisiunile filatelice;
- b) tematica fiecărei emisiuni filatelice;
- c) subiectele fiecărei emisiuni filatelice;
- d) componența emisiunii filatelice;
- e) numărul și dimensiunile formelor de machetare ce întregesc emisiunile filatelice;
- f) tirajul minim estimat al fiecărei emisiuni filatelice ce urmează să fie pusă în circulație;
- g) calendarul de punere în circulație a emisiunilor filatelice;
- h) orice alte aspecte relevante.

Art. 5. — (1) Planul se întocmește avându-se în vedere:

- a) necesitățile estimate de francare ale CNPR pentru anul următor;
- b) estimarea vânzărilor de timbre și efecte poștale ce urmează a fi realizate de Romfilatelia în cursul anului următor;
- c) propunerile privind tematica și subiectele emisiunilor filatelice;
- d) prevederile actelor și recomandărilor Uniunii Poștale Universale;
- e) alte priorități impuse de interesul public general.

(2) CNPR comunică anual Romfilatelia și ANCOM, până la data de 31 august, necesarul de francare estimat pentru anul următor, defalcat pe valori nominale și pe luni calendaristice.

(3) CNPR transmite ANCOM, până la data de 31 august a fiecărui an, informații privind:

- a) numărul de timbre utilizate în anul anterior, defalcat pe valori nominale și pe luni calendaristice;
- b) tirajul fiecărei emisiuni filatelice comandate în anul anterior, defalcat pe valori nominale;
- c) orice alte aspecte relevante.

(4) Datele și informațiile în baza cărora este realizată estimarea prevăzută la alin. (1) lit. b) vor fi transmise ANCOM împreună cu planul supus aprobării conform dispozițiilor art. 4.

Art. 6. — (1) Este interzisă emiterea altor emisiuni filatelice decât cele prevăzute în plan ori emiterea emisiunilor și punerea în circulație a acestora în alte condiții decât cele prevăzute în plan.

(2) Romfilatelia poate emite emisiuni comune, internaționale, numai în condițiile prevăzute în plan.

(3) Valorile nominale ale timbrelor poștale se stabilesc de către CNPR pe baza tarifelor serviciilor poștale prestate de aceasta.

(4) Este interzisă emiterea de timbre a căror valoare nominală depășește tariful serviciului ce are ca obiect trimiterea de corespondență din cea mai mare treaptă de greutate prestat de CNPR.

Art. 7. — (1) Orice persoană poate transmite Romfilatelia, în condițiile stabilite de aceasta, până la data de 1 iunie a fiecărui an, propuneri privind tematica și subiectele emisiunilor filatelice, în vederea includerii în plan.

(2) Tematica și subiectele emisiunilor filatelice, precum și imaginile reproduse pe timbrele poștale vor fi selectate de către Romfilatelia, astfel încât să nu contravină interesului național și să contribuie la promovarea valorilor civilizației naționale și universale.

(3) Selectarea tematicii, subiectelor și motivelor din cadrul fiecărei emisiuni filatelice se realizează cu respectarea următoarelor principii și criterii:

- a) sunt în concordanță cu actele Uniunii Poștale Universale;
- b) tematica și subiectele sunt semnificative pentru România, având o strânsă legătură cu identitatea culturală a poporului român;
- c) au, în cazul comemorării personalităților sau evenimentelor străine de statul român, o legătură strânsă cu România;
- d) nu au un caracter ofensator pentru o personalitate sau un stat;
- e) contribuie la promovarea culturii și menținerea păcii;
- f) evenimentele istorice pot fi marcate la multipli de 5 ani;
- g) teme politice sunt excluse;
- h) subiectul emisiunilor filatelice nu poate face referire la organizații neguvernamentale sau societăți comerciale ori la mărfuri și servicii oferite pe baze comerciale;
- i) persoanele în viață nu pot constitui subiectul unei emisiuni filatelice;
- j) persoanele decedate pot constitui subiectul unei emisiuni filatelice numai după împlinirea a minimum 5 ani de la deces;
- k) cu titlu excepțional, ANCOM poate aproba, la propunerea Romfilatelia, emiterea unor emisiuni fără respectarea principiilor prevăzute la lit. c), f), h), i), j), numai în condițiile în care acestea au, prin natura lor, o importanță deosebită în ceea ce privește dezvoltarea domeniului filatelic și imaginea României pe plan mondial.

### CAPITOLUL III

#### **Condițiile de emiter, tipărire, punere în circulație, retragere din circulație și de comercializare a timbrelor și efectelor poștale**

Art. 8. — (1) Timbrele poștale emise respectă, în principal, următoarele cerințe:

- a) conțin textul „ROMÂNIA”, valoarea nominală urmată de denumirea sau de simbolul monedei naționale și, facultativ, textul „POȘTA ROMÂNĂ”;
- b) conțin indicația anului emiterii;
- c) au dimensiuni, pe axa verticală sau orizontală, cuprinse între 15 mm și 55 mm;
- d) eventualele perforații sau impresiuni în relief nu afectează claritatea textelor prevăzute la lit. a);
- e) se realizează, atunci când este cazul, o distincție clară între valoarea nominală și suprataxă.

(2) În cazul efectelor poștale, imaginea imprimată trebuie să aibă legătură cu tematica emisiunii.

(3) În cazul timbrelor care compun emisiunile filatelice comune, internaționale, acestea pot conține, suplimentar față de prevederile alin. (1), și numele țării partenere sau al furnizorului de servicii poștale, în caractere latine.

(4) Timbrul imprimat pe efectele poștale este identic cu timbrul din emisiune care poartă ca valoare nominală contravaloarea serviciului poștal ce are ca obiect trimiterea de corespondență din prima treaptă de greutate.

(5) În cazul în care emisiunea filatelică conține forma de machetare coliță, tematica emisiunii se regăsește în imaginea reprodusă pe timbrele din coliță.

Art. 9. — (1) CNPR are obligația de a transmite Romfilatelia și ANCOM, în timp util, în cazul fiecărei emisiuni în parte, tirajul de care are nevoie în vederea acoperirii necesarului de francare.

(2) Romfilatelia pune la dispoziția CNPR timbrele poștale necesare acoperirii necesarului de francare a acestora numai sub formă de coli simple de minimum 25 de timbre.

Art. 10. — Romfilatelia are obligația să ia toate măsurile pentru ca tipărirea timbrelor și efectelor poștale să fie realizată în condiții adecvate pentru a asigura comercializarea acestora la o calitate corespunzătoare.

Art. 11. — (1) Romfilatelia are obligația să publice pe pagina sa de internet, cu cel puțin 10 zile în avans, data și locul punerii în circulație a fiecărei emisiuni filatelice, precum și tirajul timbrelor și efectelor poștale din emisiune.

(2) Romfilatelia are obligația de a lua toate măsurile pentru ca punerea în circulație a emisiunii filatelice să nu se realizeze mai devreme ori mai târziu de 10 zile de la data prevăzută în plan pentru emisiunea filatelică respectivă.

Art. 12. — (1) În vederea punerii în circulație a emisiunii filatelice, CNPR confecționează o singură ștampilă prima zi.

(2) Ștampila prima zi poartă o impresiune care are legătură cu emisiunea filatelică respectivă.

(3) Ștampila prima zi se utilizează la realizarea plicurilor prima zi, cu cel mult 3 zile înainte de data punerii în circulație a emisiunii, și, pentru obliterationea celorlalte forme de machetare, în ziua și la locul punerii în circulație a emisiunii.

(4) Romfilatelia realizează plicurile prima zi, în prezența unui reprezentant al CNPR, în termenul prevăzut la alin. (3).

(5) În cel mult o zi de la data punerii în circulație a emisiunii filatelice, CNPR distruge ștampila prima zi prin tăierea transversală a suprafeței impresive, în prezența unui reprezentant ANCOM, care va constata acest fapt, urmând ca aceasta să fie depusă la Muzeul Național Filatelic în termen de 5 zile.

(6) În situații excepționale, ANCOM poate aproba utilizarea ștampilei prima zi în alte condiții decât cele prevăzute la alin. (3)—(5).

(7) La punerea în circulație a fiecărei emisiuni filatelice, Romfilatelia furnizează în mod gratuit timbrele poștale necesare pentru:

a) îndeplinirea obligațiilor prevăzute de actele Uniunii Poștale Universale;

b) îndeplinirea obligațiilor prevăzute de tratatele internaționale la care România este parte;

c) Muzeul Național Filatelic;

d) alte destinații, în condițiile legii.

(8) Punerea în circulație a emisiunilor filatelice, inclusiv a celor comune, internaționale, are loc doar pe teritoriul României.

Art. 13. — (1) Între data punerii în circulație și data retragerii din circulație, timbrele poștale au valoare de francare egală cu valoarea nominală și pot fi comercializate numai la această valoare.

(2) Valoarea nominală nu include suprataxa, în cazul timbrelor cu suprataxă.

(3) Timbrul poștal poate fi utilizat o singură dată pentru plata unui serviciu poștal.

Art. 14. — (1) Comercializarea timbrelor și efectelor poștale destinate francării trimerilor poștale se realizează prin punctele de acces deservite de personal ale CNPR.

(2) Comercializarea seriilor filatelice ce intră în componența emisiunii filatelice aflată în circulație poate fi efectuată de către Romfilatelia, prin rețeaua comercială proprie sau prin intermediari, doar în întregul lor, restul formelor de machetare fiind comercializate necondiționat.

(3) Până la data retragerii din circulație, timbrele și efectele poștale sunt comercializate numai la valoarea lor nominală sau, în cazul timbrelor cu suprataxă, la valoarea rezultată ca sumă între valoarea nominală și suprataxă.

Art. 15. — (1) Retragerea din circulație a emisiunilor filatelice se realizează de către Romfilatelia, prin emiterea unei decizii de retragere, în următoarele cazuri:

a) la împlinirea unui termen de 2 ani de la data punerii în circulație a emisiunii filatelice;

b) la epuizarea stocului din emisiunea respectivă comandat de către CNPR, în vederea acoperirii necesarului de francare;

c) în alte situații excepționale, cu aprobarea prealabilă a ANCOM.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. b), Romfilatelia emite decizia de retragere din circulație a emisiunii filatelice la solicitarea scrisă a CNPR.

(3) Romfilatelia are obligația de a transmite ANCOM și CNPR copii ale deciziilor de retragere din circulație, precum și de a le publica, în momentul emiterii, pe pagina sa de internet.

(4) CNPR are obligația de a pune la dispoziția utilizatorilor în toate punctele de acces deservite de personal informații privind retragerea din circulație a emisiunilor filatelice.

(5) După data retragerii din circulație a emisiunii filatelice, timbrele și efectele poștale ce compun emisiunea filatelică pot fi comercializate doar de către Romfilatelia.

## CAPITOLUL IV

### Sanțiuni

Art. 16. — (1) ANCOM poate obliga Romfilatelia la plata unor amenzi administrative în cuantum de până la 10.000 lei pentru fiecare zi de întârziere, stabilind totodată data de la care acestea se calculează, pentru a o determina:

a) să furnizeze în mod complet și corect informațiile solicitate de ANCOM pentru monitorizarea respectării prevederilor prezentei decizii;

b) să transmită ANCOM, în vederea aprobării, în termenele stabilite de prezenta decizie, planul emisiunilor filatelice;

c) să respecte planurile emisiunilor filatelice și condițiile de emisie, tipărire, punere în circulație, retragere din circulație și de comercializare a timbrelor și efectelor poștale.

(2) Sancțiunile se aplică prin decizie a președintelui ANCOM.

Art. 17. — Decizia prevăzută la art. 16 alin. (2), neatacată în termenul prevăzut la art. 12 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, constituie titlu executoriu, fără vreo altă formalitate.

## CAPITOLUL V

### Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 18. — (1) Prin derogare de la dispozițiile art. 4 alin. (1), Planul emisiunilor filatelice pentru perioada 1 iulie — 31 decembrie 2011 se transmite ANCOM, în vederea aprobării, în termen de 20 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei decizii, dispozițiile art. 4 alin. (2) aplicându-se în mod corespunzător.

(2) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei decizii, CNPR are obligația de a pune la dispoziția Romfilateliei și ANCOM necesarul de francare estimat pentru perioada 1 iulie—31 decembrie 2011, defalcat pe valori nominale și pe luni calendaristice.

(3) În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei decizii, CNPR comunică Romfilatelia și ANCOM o evidență a stocurilor de timbre poștale, defalcată pe emisiuni filatelice, în vederea aplicării de către Romfilatelia a dispozițiilor art. 15.

Art. 19. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

**Marius Cătălin Marinescu**

București, 4 martie 2011.

Nr. 968.

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2011 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	100	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	240	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2011 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic PDF, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

